Дело № 5-416-0402/2024

УИД 86MS0031-01-2024-004995-50

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 августа 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Пичурова И.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ, в отношении

Пичурова Ильи Ильшатовича, \*\*\*\* ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Из протокола об административном правонарушении 86№147369 от 14.08.2024 следует, что 13.08.2024 г. в 18:10 часов по адресу – \*, установлено, что Пичуров И.И., являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор и ограничения, возложенные решением Сургутского городского суда от 01.07.2022, в том числе являться в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации 4 раза в месяц, в дни, установленные органом внутренних дел, решением Кондинского районного суда ХМАО-Югры от 06.05.2024 дополнены ранее установленные ограничения в виде четырех обязательных явок на регистрацию, не явился на регистрацию по месту своего жительства в ОМВД России по Кондинскому району, чем нарушил ограничение, установленное судом, повторно, действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=2251&field=134&date=08.02.2024).

Пичуров И.И. в ходе судебного заседания вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что, в указанный день находился на похоронах, не успел прибыть для регистрацию в ОМВД.

Заслушав Пичурова И.И., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ административным правонарушением признается повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](file:///C:\Users\ChekhEV\AppData\Local\Temp\5-331-%200402-2024%20%20Пичуров%2019.34.docx#sub_19241) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Положения [части 3 статьи 19.24](garantF1://12025267.12804) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 4.6](garantF1://12025267.46) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривают, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», предусмотрены административные ограничения, устанавливаемые при административном надзоре: обязательная явка от одного до четырех раз в месяц для регистрации в орган внутренних дел по месту жительства, запрещение пребывания вне жилого помещения, являющегося местом жительства, в определенное время суток, запрещение выезда за установленные судом пределы территории.

Статьей 11, ст. 12 Федерального закона от 06.04.2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», Приказом МВД России от 08.07.2011 года № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» установлено, что поднадзорное лицо обязано уведомить отдел полиции, осуществляющий административный надзор о необходимости пребывания вне жилого помещения, являющегося местом его жительства (пребывания), о необходимости краткосрочного выезда за установленные судом пределы территории в связи с исключительными личными обстоятельствами, установленными действующим федеральным законом, получить соответствующее разрешение соответствующего должностного лица, получить маршрутный лист и выполнить иные возложенные в связи с этим на поднадзорное лицо, обязанности, предусмотренные действующим федеральным законодательством.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435205&dst=100021&field=134&date=28.12.2023) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 40 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре" повторное нарушение поднадзорным лицом административного ограничения в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о привлечении его к административной ответственности по [части 1 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453335&dst=2605&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453335&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, закрепленного [частью 2 статьи 314.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=2251&field=134&date=28.12.2023) УК РФ.

Если поднадзорное лицо в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453335&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ, вновь допускает нарушение административного ограничения и в его действиях (бездействии) отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния, предусмотренного [частью 2 статьи 314.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=2251&field=134&date=28.12.2023) УК РФ, действия (бездействие) такого лица также подлежат квалификации по [части 3 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453335&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435205&dst=100021&field=134&date=28.12.2023) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 40 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре" при решении вопроса о привлечении к административной ответственности по [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=2605&field=134&date=28.12.2023) или [3 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ следует проверять, в том числе вступило ли в законную силу решение суда по административному делу об установлении либо о продлении административного надзора на момент несоблюдения лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, установленных этим решением административных ограничений и не истек ли на тот момент срок административного надзора.

Материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ, должны содержать, в частности, доказательства, подтверждающие факт вступления в законную силу постановления о назначении поднадзорному лицу административного наказания по [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=2605&field=134&date=28.12.2023) либо [части 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=6256&field=134&date=28.12.2023) указанной статьи не ранее одного года до дня совершения нового административного правонарушения. Отсутствие соответствующих сведений может служить основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол ([пункт 4 части 1 статьи 29.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464312&dst=102733&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ).

В соответствии со [статьей 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453335&dst=9511&field=134&date=28.12.2023) КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Решением Сургутского городского суда от 01.07.2022, вступившего в законную силу 16.07.2022 установлен административный надзор в отношении Пичурова И.И. до 01.07.2025, установлена обязанность являться в орган внутренних дел по месту жительства или фактического нахождения для регистрации 3 раза в месяц в дни, установленные органом внутренних дел.

Решением Кондинского районного суда от 06.05.2024, вступившим в законную силу 23.05.2024, дополнены ранее установленные решение Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 01.07.2022 поднадзорному лицу Пичурову И.И. ограничения. Дополнительно возложены административные ограничения, в том числе обязательная явка четыре раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации;

Факт нарушения Пичуровым И.И. возложенных на него судом ограничений подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 14.08.2024 г., описанием события вмененного административного правонарушения; из протокола следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, лицу, в отношении которого ведется производство по делу разъяснены, копия протокола вручена, что подтверждается подписью лица в соответствующих графах протокола;

- рапортами сотрудника ОМВД России по Кондинскому району Храмцова Н.С. от 13.08.2024 г., 14.08.2024 г. по факту выявленного административного правонарушения;

- заключением о заведении дела административного надзора в отношении Пичурова И.И. от 08.08.2022;

- графиком прибытия поднадзорного лица Пичурова И.И. на регистрацию от 08.08.2022, согласно которому установленное время на регистрацию с 08:00 час. до 12:30 час. и с 14:00час. до 18:00 час. 1,2,3,4 вторник каждого месяца;;

- копией регистрационного листа из которого следует, 13.08.2024 на регистрацию Пичуров И.И. не явился, копию регистрационного листа Пичуров И.И. получил на руки 23.05.2024. Установленное время на регистрацию с 08:00 час. до 12:30 час. и с 14:00 час. до 18:00 час. 1,2,3,4 вторник каждого месяца;

- копией решения Сургутского городского суда от 01.07.2022, вступившего в законную силу 16.07.2022 об установлении административного надзора в отношении Пичурова И.И. и административных ограничений;

- копией решения Кондинского районного суда от 06.05.2024, вступившего в законную силу 23.05.2024 о дополнении ранее установленных административных ограничений;

- объяснениями Пичурова И.И. от 14.08.2024, который не оспаривал факт совершения инкриминируемого ему административного правонарушения при обстоятельствах, указанных в описательной части постановления, пояснил, что 13.08.2024 не явился на регистрацию в ОМВД, поскольку находился весь день дома, перепутал дни явки на регистрацию;

- постановлением инспектора ГОАН ОУУП и ПДН МВД России по Кондинскому району от 14.08.2024 об отказе в возбуждении уголовного дела ч.1 ст.314.1 УК РФ в отношении Пичурова И.И. на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК в связи с отсутствием в действиях Пичурова И.И. состава преступления;

- объяснениями свидетеля \* от 14.08.2024, из которых следует, что 13.08.2024 её сын Пичуров И.И. не явился на регистрацию в ОМВД, поскольку забыл, находился весь день дома, перепутал дни явки на регистрацию.

-копией постановления мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.02.2024, из которого усматривается, что Пичуров И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток, постановление вступило в законную силу.

Таким образом, в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за ранее совершенное правонарушение, предусмотренное частью 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и до истечения года со дня окончания исполнения этого постановления, то есть повторно, Пичуровым И.И. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, мировой судья считает необходимым уточнить место и время совершения Пичуровым И.И. административного правонарушения в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435205&dst=100031&field=134&date=04.07.2024) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 40 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 19.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=2604&field=134&date=04.07.2024) КоАП РФ, необходимо учитывать закрепленные в [статье 29.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=102737&field=134&date=04.07.2024) КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, исходя из того, совершено поднадзорным лицом противоправное действие или бездействие.

По общему правилу дело рассматривается по месту совершения административного правонарушения ([часть 1 статьи 29.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&dst=102738&field=134&date=04.07.2024) КоАП РФ).

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии (неявка в орган внутренних дел по месту жительства либо пребывания или фактического нахождения для регистрации), надлежит исходить из места, где поднадзорным лицом должна быть выполнена соответствующая обязанность, то есть места жительства или пребывания, а для лица, не имеющего места жительства или пребывания, - места его фактического нахождения ([пункт 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474019&dst=2&field=134&date=04.07.2024) Закона об административном надзоре).

Таким образом, Пичуров И.И., являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор и ограничения, возложенные решением Сургутского городского суда от 01.07.2022, в том числе являться в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации 3 раза в месяц, в дни, установленные органом внутренних дел, решением Кондинского районного суда ХМАО-Югры от 06.05.2024 дополнены ранее установленные ограничения в виде обязательной явки четыре раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации, и будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.02.2024, вступившего 18.05.2024 в законную силу, 26.02.2024 в период времени с 08 час. 30 мин. до 18 час. 00 мин. не явился на регистрацию по месту своего жительства по адресу – \* в ОМВД России по Кондинскому району, чем нарушил ограничение, установленное судом, повторно, действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=2251&field=134&date=08.02.2024).

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья считает, что вина Пичурова И.И. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение и доказана, действия его мировой судья квалифицирует ч.3 по ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](file:///C:\Users\ChekhEV\AppData\Local\Temp\5-331-%200402-2024%20%20Пичуров%2019.34.docx#sub_19241) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья, руководствуясь ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, принимает во внимание, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность, считает справедливым назначить наказание в виде административного ареста, которое отвечает целям административного наказания, соразмерно тяжести содеянного, соответствует фактическим обстоятельствам по данному делу и является в данном случае наиболее приемлемым видом наказания.

Обстоятельств, препятствующих назначению административного наказания в виде административного ареста, предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, судом не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления и задержания в отношении Пичурова И.И., согласно сведениям, представленным ОМВД России по Кондинскому району от 29.08.2024 г., не применялись.

На основании изложенного, руководствуясь ч.3 ст. 19.24, ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Пичурова Илью Ильшатовича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента оглашения постановления, то есть с 11 часов 30 минут 29 августа 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Чех